



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: ANA CATALINA AMAYA CARVAJAL  
Demandados: DIAMOND HOUSE B&J S.A.S. HOY NICTRIZ S.A.S.  
Radicado: 05001 31 05 019 2023 00028 01  
Decisión: A-272

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **recurso de apelación interpuesto por la parte demandada**, contra el AUTO proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de julio de 2023 mediante el cual resolvió entorno al decreto de pruebas.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en la etapa de decreto de pruebas celebrada el 25

de julio de 2023, dispuso no decretar las solicitadas por la parte demandada, toda vez que, mediante auto del 27 de febrero de 2023, se dio por no contestada la demanda al no haberse allegado dentro del momento procesal oportuno.

Inconforme con lo decidido, el apoderado judicial de la demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación manifestando que conforme al artículo 170 del Código General del Proceso, el juez debió decretar todas las pruebas aportadas en la contestación de manera oficiosa, pues si bien no se discute que se contestó de manera extemporánea, lo que se busca es reunir las pruebas que se tengan al alcance con el fin de esclarecer los hechos que fueron narrados por la parte demandante, ya que estos no tienen soporte probatorio y lo que se busca es la veracidad de los hechos, lo cual se puede lograr con la prueba testimonial y los documentos de la afiliación a la seguridad social, con el fin de buscar la realidad material, privilegiando más lo sustancial que la ritualidad procesal.

El Juez no repuso la decisión y, en su defecto, concedió el recurso de apelación presentado subsidiariamente.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término del traslado para alegar, las partes guardaron silencio.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Aunque la sociedad accionada no desconoce que su contestación a la demanda se tuvo por no efectuada por razones de extemporaneidad, insiste en que, no obstante, el juez debió decretar las pruebas allegadas con dicha contestación, de manera oficiosa y con el fin de buscar la verdad material.

Para darle solución a esta inconformidad, es conveniente mencionar el argumento del juez al tomar dicha decisión, basándose en lo señalado en el auto del 27 de febrero de 2023, en donde expresó:

*"Dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de radicado 05001 31 05 019 2023 00028 00, promovido por ANA CATALINA AMAYA CARVAJAL en contra de la sociedad DIAMOND HOUSE B&J S.A.S. hoy NICTRIZ S.A.S., se advierte que la demanda fue notificada a la parte demandada el día 06 de febrero de 2023, advirtiéndosele lo previsto en el artículo 8° de la ley 2213 "(...) La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...), advirtiendo que dicho lapso finalizó el 22 de febrero de 2023, sin que transcurrido el término de ley haya dado respuesta a la demanda.*

*En consecuencia, se tiene por no contestada la demanda por parte de la demandada DIAMOND HOUSE B&J S.A.S. hoy NICTRIZ S.A.S. y se tiene como indicio grave en su contra, de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001."*

De acuerdo a lo anterior, no puede pasar por alto esta Sala que la contestación de la demanda fue realizada de manera extemporánea, como lo acepta la parte accionada en su recurso, lo cual en principio hace inviable el decreto de las pruebas, toda vez que en un proceso judicial siempre debe garantizarse el debido proceso de las partes; aunado a esto no se puede eludir que en materia laboral existe la etapa procesal correspondiente para aportar y solicitar pruebas, que no es otra que la demanda y su contestación; en este sentido, la Corte Suprema de Justicia en sentencia de tutela STL5827-2022, ha indicado:

*“(…) Con esa reseña, cabe recordar, que el procedimiento laboral tiene definidos los momentos en los cuales se solicitan y se aportan los medios de prueba. De ello es clara muestra el numeral 9° del artículo 25 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que prevé expresamente que, con la demanda se debe presentar la petición de los medios de prueba en forma individualizada y concreta, así como anexar las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en su poder, tal como lo señala el numeral 3° del artículo 26 ibidem; incluso con la posibilidad de peticionar o aportar nuevas pruebas en el término que la ley concede para la reforma o adición de la demanda, pues es claro que ante hechos que se modifican o se agregan habrá de valerse de nuevos u otros medios de convicción para acreditar las modificaciones introducidas.*

*También, el artículo 31 consagra para el convocado al juicio, la oportunidad de que en la contestación solicite en la misma forma los medios de prueba, así como la necesidad de que acompañe las pruebas documentales pedidas y los documentos relacionados en la demanda que se encuentren en su poder y las anticipadas.*

*Debe señalarse, además, que la normatividad referida, exige el cumplimiento de este requisito como presupuesto fundamental para la admisión de dichos actos procesales, lo que significa que, en el procedimiento laboral, las únicas oportunidades para solicitar y presentar pruebas son la demanda, su reforma o adición y la contestación de la demanda.*

*La limitación de la petición y aportación de pruebas a esos actos procesales, establece un punto de equilibrio procesal en el cual, una vez trabada la litis, se deberán decretar y avalar, única y exclusivamente esos medios solicitados y los aportados en los escritos de acción y de defensa, para fijar el tema y los puntos a debatir entre los contendientes, lo cual resulta de una concepción*

*correcta de direccionamiento del litigio, para que, luego las partes no se sorprendan entre ellas con nuevas pruebas, afectando el curso de la actuación y desequilibrando las oportunidades que tuvieron para mostrar a la contraparte sus argumentos y los hechos que pretenden hacer valer.*

*La imposibilidad de decretar pruebas por fuera de esas oportunidades, se soporta en los principios de lealtad y economía procesal, pues solamente con la indicación completa de los medios de prueba que se pretendan hacer valer en el proceso, la accionada puede desarrollar de forma integral su derecho de defensa; además, de ser admisible la solicitud o aportación de pruebas en momentos procesales diferentes, equivaldría a permitir dilaciones en el proceso cada vez que cualquiera de las partes haga uso de esa posibilidad, y haya que otorgar la oportunidad a la contraparte para que ejerza su derecho a controvertirlas.*

*(...)*

Asimismo, no pasa por alto la Sala, que el juez con base en el artículo 48 del CPT Y SS, es quien asume la dirección del proceso, y puede optar por las medidas necesarias “para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”; de igual manera conforme al artículo 170 del Código General del Proceso, el cual se aplica por remisión analógica del artículo 145 del CPT Y SS, es el juez quien está facultado, de considerarlo necesario, decretar pruebas de oficio con el fin de esclarecer los hechos objeto de controversia y en donde existan verdaderas razones para ello, en pro de la justicia material.

Conforme a este párrafo precedente, debe señalarse que el juez en su decisión fue claro al indicar que, de encontrar necesaria la prueba anexada por la parte demandada, la decretaría de oficio de manera excepcional, señalando, además, que la prueba de oficio no tiene

momento procesal único, pudiéndola decretar en cualquier etapa con el fin de encontrar claridad en los temas objeto de debate.

Así las cosas, para esta Sala, la decisión tomada por el a quo en la etapa de decreto de pruebas es acertada, toda vez que es el juez como supremo director del proceso quien debe analizar si aquellos medios probatorios, como cualquiera otro, son conducentes, pertinentes y útiles, y de ser necesario decretarla como prueba de oficio; por tal razón el auto que se revisa por vía de apelación merece ser **CONFIRMADO**.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de julio de 2023.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

<p><b>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</b></p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N°164 del 28 de septiembre de 2023.</p> <p><b>Consultable aquí:</b> <a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147">https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</a></p>
---

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce13137b11796d1f9965951c0906f45910d945d8039f8809c9106d7cbe7eab7c**

Documento generado en 27/09/2023 03:09:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>